

## Ranking pisma samorządu terytorialnego Wspólnota (nr 42/1048) z 15 października 2011 r.



### „Wydatki inwestycyjne samorządów na infrastrukturę techniczną”

Opublikowany ranking „Wspólnoty” przedstawia aktywność inwestycyjną samorządów terytorialnych w zakresie infrastruktury technicznej tj. trzech działach: transport, gospodarka komunalna oraz gospodarka mieszkaniowa. Gmina Bielsko-Biała znalazła się w pierwszej dziesiątce polskich samorządów (8. miejsce) – miast na prawach powiatu, które w największym stopniu realizowały przedsięwzięcia infrastrukturalne. W zestawieniu bez dotacji zewnętrznych na inwestycje, poczynione wydatki ze środków własnych Gmina Bielsko-Biała plasuje się również na 8. miejscu wśród miast na prawach powiatu. Ranking „Wspólnoty” odzwierciedla proinwestycyjną politykę prowadzoną przez władze samorządowe Bielska-Białej.

2008	2009	2010	Miasto	Inwestycje w infrastrukturę techniczną w latach 2008-2010 per capita	Miejsce bez dotacji inwestycyjnych		
					2008	2009	2010
17	1	1	Zabrze	1880,96	11	3	3
14	2	2	Tychy	1771,72	17	2	1
9	8	3	Świnoujście	1307,87	6	10	4
2	3	4	Żory	1307,54	1	4	13
13	4	5	Sopot	1155,86	7	1	2
20	16	6	Jaworzno	996,40	20	12	6
36	21	7	Bytom	985,27	42	26	16
<b>10</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>969,94</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>8</b>
3	5	9	Rybnik	952,00	8	8	9
...	...	...	...	...	...	...	...
7	10	12	Gliwice	778,65	3	7	11
25	29	30	Częstochowa	437,47	30	29	24
33	38	43	Sosnowiec	196,18	36	41	45

## Ranking Samorządów 2011



W 13. edycji rankingu dziennika „Rzeczpospolita” (19.07.2011 r.) Gmina Bielsko-Biała znalazła się w pierwszej piętnastce polskich samorządów – miast na prawach powiatu. Analiza samorządów objęła trzy kategorie: miasta, gminy miejskie i miejsko-wiejskie oraz gminy wiejskie. Wśród miast na prawach powiatu, Bielsko-Biała uplasowała się na 13. miejscu w kraju, uzyskując 57,10 punktów (spadek w stosunku do roku poprzedniego o 5,26 pkt). Jest to piąty wynik wśród śląskich miast. Należy podkreślić, iż Bielsko-Biała uzyskała najlepszą oceną jakości gminy wśród śląskich miast w kategorii za zarządzanie (27,79 pkt.). O dobrej kondycji lokalnej gospodarki świadczy osiągnięty najwyższy na Śląsku (bez gmin wiejskich) wskaźnik nowych podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców (11).

Pozycja w rankingu		Miasto	Ocena jakości gminy			Dochody na osobę (w zł)	Wydatki na osobę (w zł)	Pozyskane środki unijne na osobę (w zł)	Zobowiązania do dochodów (w proc.)	Udział wydatków na organizację pozarządowe	Nakłady na gospodarkę mieszkaniową na osobę (w zł)	Wydatki na promocje w wydatkach ogółem (w proc.)	Nowe podmioty gospodarcze liczone na 1000 mieszkańców	Liczba mieszkańców (w tys.)
2010	2009		suma pkt.	za sytuację finansową	za zarządzanie									
1	1	Poznań	72,71	34,83	37,88	4 627	6 224	41	45,79	2,07	346	0,59	16	554,2
2	2	Sopot	69,06	35,40	33,66	9 828	12 498	58	24,44	1,56	725	0,56	18	38,5
3	20	Leszno	65,67	36,96	28,71	4 177	4 647	130	47,25	1,70	316	0,52	10	64,3
4	11	Zielona Góra	65,56	35,32	30,24	4 135	4 821	37	46,18	1,00	694	0,88	9	117,5
5	8	Szczecin	64,95	33,85	31,10	3 465	4 456	109	33,67	1,60	220	0,68	15	406,3
6	4	Gdańsk	64,49	32,19	32,29	4 357	5 068	4	43,17	1,17	566	0,71	14	456,6
7	5	Gdynia	63,79	32,53	31,26	4 233	5 160	12	42,74	3,50	324	1,21	18	247,9
8	21	Żory	61,76	41,44	20,31	4 776	5 316	143	46,61	0,39	309	0,14	7	62,0
9	36	Zabrze	60,70	36,68	24,02	4 309	4 653	157	31,07	0,70	418	0,17	6	187,7
10	24	Rybnik	58,60	34,96	23,64	4 353	4 365	215	30,44	0,63	306	0,64	10	141,4
11	12	Częstochowa	58,15	34,36	23,79	3 611	4 040	11	42,40	1,33	342	0,22	9	239,3
12	16	Białystok	57,71	35,29	22,51	4 288	5 034	10	33,19	1,17	314	0,54	10	294,7
<b>13</b>	<b>9</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>57,10</b>	<b>29,79</b>	<b>27,31</b>	<b>3 769</b>	<b>4 534</b>	<b>6</b>	<b>30,79</b>	<b>0,45</b>	<b>297</b>	<b>0,22</b>	<b>11</b>	<b>175,4</b>
...														
27	19	Tychy	53,22	32,11	21,11	4 183	4 814	399	36,87	0,75	623	0,14	8	129,4
33	27	Katowice	48,43	21,94	26,50	4 341	5 395	2	22,11	1,33	755	0,47	9	308,5
41	33	Gliwice	45,44	19,91	25,52	3 851	4 120	5	0,96	0,74	534	0,21	8	196,2

## Ranking pisma samorządu terytorialnego Wspólnota (nr 41/995) z 9 października 2010 r.



### „Wydatki inwestycyjne samorządów na infrastrukturę techniczną”

Opublikowany ranking „Wspólnoty” przedstawia aktywność inwestycyjną samorządów terytorialnych w zakresie infrastruktury technicznej tj. trzech działach: transport, gospodarka komunalna oraz gospodarka mieszkaniowa. Gmina Bielsko-Biała znalazła się w pierwszej dziesiątce polskich samorządów (7. miejsce) – miast na prawach powiatu, które w największym stopniu realizowały przedsięwzięcia infrastrukturalne. W zestawieniu bez dotacji zewnętrznych na inwestycje, poczynione wydatki ze środków własnych plasują po raz kolejny Gminę Bielsko-Białą na wysokiej 5. pozycji wśród miast na prawach powiatu. Ranking „Wspólnoty” odzwierciedla proinwestycyjną politykę prowadzoną przez władze samorządowe Bielska-Białej.

2007	2008	2009	Miasto	Inwestycje w infrastrukturę techniczną w latach 2007-2009 w zł na osobę, w tym pozabudżetowe	Miejsce bez dotacji			
					2006	2007	2008	2009
32	17	1	Zabrze	1469,0	24	30	11	3
30	14	2	Tychy	1457,4	37	32	17	2
8	2	3	Żory	1357,3	5	6	1	4
18	13	4	Sopot	1272,9	8	14	7	1
3	3	5	Rybnik	1225,5	2	4	8	8
2	1	6	Konin	1067,4	4	5	4	15
<b>9</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>990,7</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
10	9	8	Świnoujście	981,0	6	9	6	10
6	8	9	Gdynia	977,5	14	11	12	16
7	7	10	Gliwice	938,6	7	3	3	7
1	4	11	Płock	870,5	1	1	2	9
13	12	12	Grudziądz	859,8	13	13	15	20
11	11	13	Krosno	826,7	15	15	9	6

## Ranking Samorządów 2010



W rankingu dziennika „Rzeczpospolita” (21.07.2010 r.) Gmina Bielsko-Biała znalazła się w pierwszej dziesiątce polskich samorządów – miast na prawach powiatu. Laury dla najlepszych zostały przyznane w trzech kategoriach: miasta, gminy miejskie i miejsko-wiejskie oraz gminy wiejskie. Kapituła, na której czele stał prof. Michał Kulesza, przy ocenie samorządów brała pod uwagę ich innowacyjność oraz wykorzystanie środków unijnych. Wśród miast na prawach powiatu, Bielsko-Biała uplasowało się na dziewiątym miejscu w kraju, uzyskując 62,36 punkty (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 1,96 pkt). Osiągnięta pozycja szczególnie zadawała z uwagi na otrzymanie najlepszej oceny wśród śląskich miast.

Pozycja w rankingu		Miasto	Ocena jakości gminy			Dochody na osobę (w zł)	Wydatki na osobę (w zł)	Pozyskane środki unijne na osobę (w zł)	Zobowiązania do dochodów (w proc.)	Udział wydatków na organizacje pozarządowe	Nakłady na gospodarkę mieszkaniową na osobę (w zł)	Wydatki na promocje w wydatkach ogółem (w proc.)	Nowe podmioty gospodarcze liczone na 1000 mieszkańców	Liczba mieszkańców (w tys.)
2009	2008		suma pkt.	za sytuację finansową	za zarządzanie									
1	1	Poznań	73,51	36,59	36,92	4 257	4 863	144	32,9	2,31	323	0,57	14,2	557,3
2	2	Sopot	71,46	38,28	33,18	6 168	7 883	238	23,7	1,52	736	0,96	16,3	38,8
3	4	Wrocław	69,18	31,55	37,63	4 330	5 722	204	66,9	1,63	580	0,73	11,0	632,2
4	3	Gdańsk	68,77	33,28	35,50	3 755	4 341	67	42,0	1,18	546	0,70	11,6	455,6
5	5	Gdynia	67,28	34,59	32,69	3 581	3 978	130	23,9	3,75	231	1,40	16,7	249,3
6	11	Łódź	65,20	36,07	29,13	3 590	3 900	379	41,4	1,99	337	0,91	10,7	747,2
7	13	Toruń	62,74	38,59	24,15	3 567	3 897	119	55,0	1,63	192	0,11	10,5	206,0
8	8	Szczecin	62,63	32,97	29,66	3 188	3 433	26	21,2	1,07	245	0,96	12,9	406,9
<b>9</b>	<b>9</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>62,36</b>	<b>31,62</b>	<b>30,74</b>	<b>3 912</b>	<b>4 294</b>	<b>429</b>	<b>21,1</b>	<b>0,45</b>	<b>200</b>	<b>0,16</b>	<b>12,0</b>	<b>175,7</b>
10	15	Kraków	61,06	29,55	31,51	4 188	4 531	126	62,7	1,54	254	0,27	10,3	754,6
...														
19	35	Tychy	56,76	35,95	20,81	4 236	5 292	735	26,7	0,6	277	0,10	8,0	129,5
21	14	Żory	55,89	39,41	16,48	2 978	3 272	309	56,6	0,43	171	0,27	6,8	62,0
22	19	Częstochowa	55,73	30,48	25,24	3 134	3 295	77	43,1	1,5	214	0,03	9,2	240,6
24	26	Rybnik	55,60	33,60	22,00	3 418	3 747	36	38,4	0,66	310	0,58	8,0	141,2
27	28	Katowice	54,46	23,57	30,90	4 145	4 488	21	18,4	1,49	749	0,60	8,2	309,6
33	30	Gliwice	52,93	23,50	29,43	3 701	3 791	32	1,8	0,62	491	0,17	7,8	196,7

## Europejski Samorząd 2010



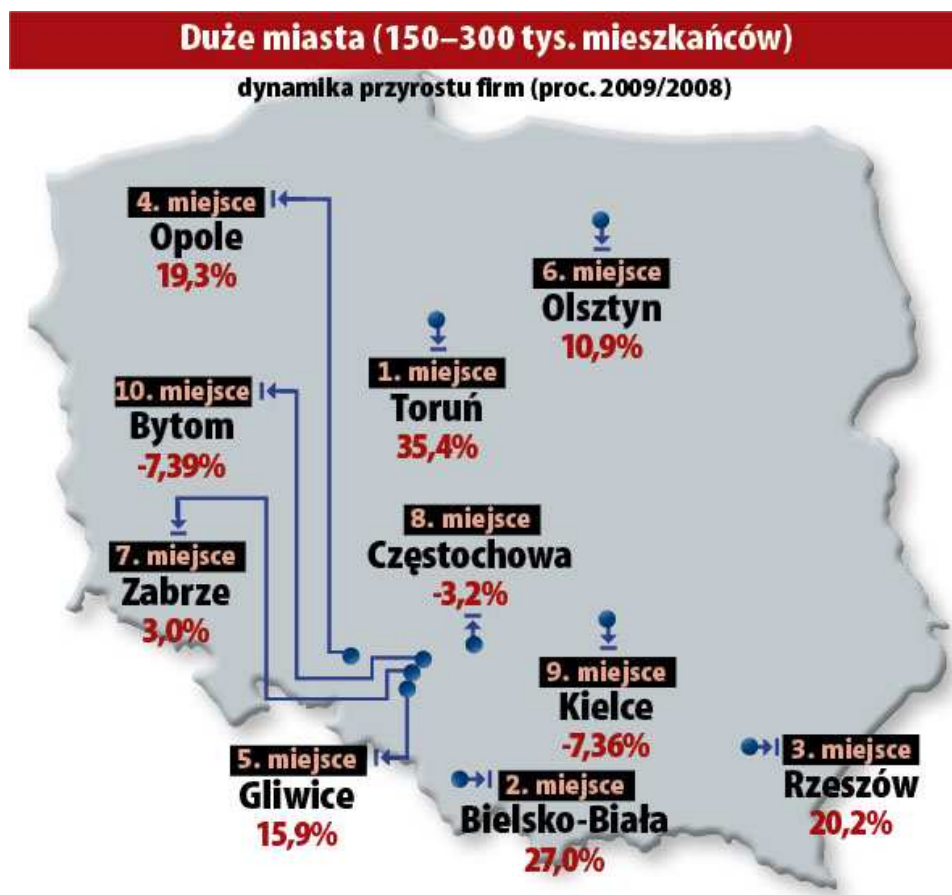
W dzienniku „Rzeczpospolita” (21.07.2010 r.) opublikowany został również ranking najlepszych samorządów w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. W kategorii miasta na prawach powiatu Bielsko-Biała uplasowało się na wysokiej trzeciej pozycji w kraju, uzyskując 51,09 punktów. Zwycięzcą rankingu został Piotrków Trybunalski (62,49 pkt), natomiast drugie miejsce zajął Białystok (52,07 pkt). Należy podkreślić, że osiągnięty przez Bielsko-Białą wynik jest najlepszy wśród miast województwa śląskiego.

Pozycja w rankingu	Miasto	Suma punktów	Przychody z UE w 2009 r. (zł/osoba)	Umowy podpisane w 2009 r. (zł/osoba)	Liczba podpisanych umów w 2009 r. (szt.)
1	Piotrków Trybunalski	62,49	193	2 457	6
2	Białystok	52,07	459	1 065	21
<b>3</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>51,09</b>	<b>429</b>	<b>1 135</b>	<b>16</b>
4	Sopot	48,03	238	1 612	6
5	Tychy	46,93	735	73	4
6	Zabrze	44,75	647	177	14
7	Kielce	43,41	166	1 474	30
8	Suwałki	42,06	378	897	6
9	Elbląg	42,06	303	1 054	19
10	Zielona Góra	39,72	438	517	22
...					
21	Wrocław	23,33	204	394	26
24	Kraków	19,59	126	403	34
31	Poznań	12,34	144	86	16
36	Gdańsk	9,72	67	180	18

## Ranking miast najatrakcyjniejszych dla biznesu 2010

Forbes

W prestiżowym magazynie ekonomicznym Forbes (06/2010) opublikowany został ranking miast najatrakcyjniejszych dla biznesu. Ranking powstał na podstawie danych zebranych przez Centralny Ośrodek Informacji Gospodarczej. Bielsko-Biała w grupie miast od 150 do 300 tys. mieszkańców, uplasowało się na wysokiej drugiej pozycji, polepszając swój ubiegłoroczny wynik o jedno miejsce.



### Nowi inwestorzy zagraniczni

spółki zarejestrowane w 2009 r.

Gdynia	42
Bielsko-Biała	20
Toruń	20
Opole	18
Białystok	16

Źródło: COIG, spółki zarejestrowane w KRS

## Ranking Samorządów 2010



### najlepsze gminy wykorzystujące fundusze UE

W rankingu dziennika „Rzeczpospolita” (08.03.2010 r.) Gmina Bielsko-Biała znalazła się w pierwszej dziesiątce polskich samorządów najlepiej wykorzystujących środki pochodzące z funduszy Unii Europejskiej. Bielsko-Biała uplasowało się na wysokim dziewiątym miejscu w klasyfikacji „Fundusze unijne na mieszkańca – najlepsze miasta na prawach powiatu”:

Pozycja	Miasto	Województwo	Dotacja na mieszkańca w zł	Wartość dotacji ogółem w tys. zł
1	Sopot	pomorskie	5 121	198 808
2	Kielce	świętokrzyskie	4 037	827 885
3	Wrocław	dolnośląskie	3 760	2 376 827
4	Olsztyn	warmińsko-mazurskie	3 751	660 752
5	Rzeszów	podkarpackie	3 720	634 746
6	Żary	śląskie	3 160	196 041
7	Białystok	podlaskie	3 054	898 203
8	Lublin	lubelskie	2 897	1 015 267
<b>9</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>śląskie</b>	<b>2 663</b>	<b>467 847</b>
10	Piotrków Trybunalski	łódzkie	2 649	207 025
11	Opole	opolskie	2 554	322 348
12	Toruń	kujawsko-pomorskie	2 331	480 312
13	Gdynia	pomorskie	2 294	571 827
14	Kraków	małopolskie	2 249	1 697 088
15	Łomża	podlaskie	2 162	136 843
16	Krosno	podkarpackie	2 026	96 299
17	Poznań	wielkopolskie	2 009	1 119 756
18	Elbląg	warmińsko-mazurskie	1 952	246 748
19	Warszawa	mazowieckie	1 909	3 263 593
20	Gdańsk	pomorskie	1 885	858 740
...				
29	Katowice	śląskie	1 228	380 103
37	Częstochowa	śląskie	930	223 740
45	Gliwice	śląskie	696	136 889
49	Tychy	śląskie	583	75 492

Należy także odnotować dziewiąte miejsce Bielska-Białej w klasyfikacji: „Najlepsze miasta na prawach powiatu w wykorzystaniu funduszy z regionalnych programów operacyjnych”. Warto podkreślić, iż jest to najlepszy wynik wśród miast na prawach powiatu w województwie śląskim.

Pozycja	Miasto	Województwo	Dotacja na mieszkańca w zł	Wartość dotacji ogółem w tys. zł
1	Olsztyn	warmińsko-mazurskie	2 217	390 449
2	Opole	opolskie	2 120	267 504
3	Sopot	pomorskie	2 071	80 401
4	Wrocław	dolnośląskie	1 596	1 008 740
5	Łomża	podlaskie	1 424	90 140
6	Tarnów	małopolskie	1 174	135 561
7	Jelenia Góra	dolnośląskie	1 169	99 843
8	Nowy Sącz	małopolskie	1 141	96 369
9	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>śląskie</b>	<b>1 121</b>	<b>196 946</b>
10	Gorzów Wielkopolski	lubuskie	1 092	136 614
11	Toruń	kujawsko-pomorskie	1 037	213 708
12	Rzeszów	podkarpackie	1 020	174 032
13	Kraków	małopolskie	963	726 568
14	Suwałki	podlaskie	872	60 645
15	Lublin	lubelskie	852	298 557
16	Białystok	podlaskie	800	235 303
...				
20	Poznań	wielkopolskie	756	421 400
21	Szczecin	zachodniopomorskie	719	292 578

## Ranking Samorządów 2009



Gmina Bielsko-Biała znalazła się w czołówce polskich samorządów w rankingu opublikowanym przez dziennik „Rzeczpospolita” (11.07.2009 r.). Laury dla najlepszych zostały przyznane w trzech kategoriach: miasta, gminy miejskie i miejsko-wiejskie oraz gminy wiejskie. Kapituła, na której czele stał prof. Jerzy Buzek, przy ocenie samorządów brała pod uwagę ich innowacyjność oraz wykorzystanie środków unijnych. Wśród miast na prawach powiatu, Bielsko-Biała uplasowało się na dziewiątym miejscu w kraju. Jednocześnie jest to najlepszy wynik na Śląsku.

Ogólny wynik, jaki uzyskała Bielsko-Biała w rankingu wyniósł 60,4 pkt. W ocenie jakości gminy brana była pod uwagę sytuację finansową oraz zarządzanie. Ocena sytuacji finansowej miasta wyniosła 26,83 pkt. Natomiast ocena za zarządzanie 33,58 pkt. Warto podkreślić, iż ocena jakości zarządzania w Bielsku-Białej stanowi drugi najlepszy wynik wśród miast na prawach powiatu (1 miejsce – Poznań: 37,63 pkt.). Pozycja Bielska-Białej w tegorocznym rankingu samorządów szczególnie zadawała z racji najlepszego wyników wśród śląskich miast na prawach powiatu (kolejne miasta śląskie miejsca: 14. – Żory, 19. – Częstochowa, 26. – Rybnik, 28. – Katowice). Osiągnięty przez Bielsko-Białą wynik wskazuje pozycję miasta wśród takich liderów jak: Poznań, Gdańsk, Wrocław.

Pozycja w rankingu		Miasto	Ocena jakości gminy			Dochody własne	Wydatki własne	Pozyskane środki unijne	Zobowiązania do dochodów	Nakłady na gospodarkę mieszkaniową	Nowe podmioty gospodarcze	Liczba mieszkańców
2008	2007		suma pkt.	za sytuację finansową	za zarządzanie	na osobę (w zł)	na osobę (w zł)	na osobę (w zł)	(w proc.)	na osobę (w zł)	liczone na 1000 mieszkańców	(w tys.)
1	1	Poznań	72,7	35,03	37,63	4237	4169	146,5	21,2	349	13,01	561
2	2	Sopot	72,4	39,33	33,08	7173	3447	637,0	2,8	496	14,69	39
3	8	Gdańsk	66,1	33,90	32,22	3722	2845	88,5	24,9	548	11,49	456
4		Wrocław	64,7	32,90	31,83	4018	5046	142,5	37,3	463	11,71	633
5	3	Gdynia	63,3	33,14	30,21	3546	2621	223,4	13,0	261	13,51	260
6	26	Krosno	62,2	38,48	23,73	4311	4518	246,2	27,0	125	8,14	47
7	21	Leszno	61,8	33,33	28,50	3723	3835	114,0	39,6	301	11,99	64
8	14	Szczecin	61,3	33,67	27,68	3145	3102	72,1	14,6	146	12,39	408
<b>9</b>	<b>18</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>60,4</b>	<b>26,83</b>	<b>33,58</b>	<b>3538</b>	<b>3559</b>	<b>66,0</b>	<b>9,9</b>	<b>189</b>	<b>11,92</b>	<b>176</b>
10	13	Opole	60,3	27,05	33,28	3995	4242	164,2	25,6	316	b.d	127
11	5	Łódź	59,1	33,16	25,93	3348	3442	154,5	34,5	354	9,21	753
12	31	Bydgoszcz	59,0	33,37	25,63	3032	3544	62,3	46,9	193	12,93	361
13	7	Toruń	58,9	38,25	20,64	3455	3680	171,6	48,8	267	9,94	207
14	10	Żory	58,4	43,92	14,53	5101	3926	563,9	27,3	172	5,73	62

15	9	Kraków	58,3	32,48	25,85	3953	3426	64,8	54,9	252	10,26	757
16	33	Świnoujście	58,0	35,32	22,70	4854	5131	315,4	25,7	313	11,74	41
17	34	Kalisz	57,9	32,29	25,60	3417	3824	138,5	35,0	543	9,08	108
18	29	Białystok	57,5	30,57	26,88	3202	3243	71,5	21,4	198	10,10	294
19	11	Częstochowa	57,2	31,02	26,16	3003	3075	66,8	39,2	166	11,56	242
20	27	Siedlce	57,1	32,08	25,00	3327	3424	9,0	26,5	b.d.	10,19	77
...												
26	24	Rybnik	55,3	36,92	18,41	3814	3793	615,3	31,1	312	5,97	141
28	16	Katowice	54,4	23,25	31,10	3832	3718	51,3	16,8	843	8,07	312
30	38	Gliwice	54,1	25,70	28,43	3688	3739	80,6	2,1	503	7,71	197
35	20	Tychy	52,4	33,95	18,41	4011	4194	520,9	7,3	246	7,35	130

W podkategorii „Europejski samorząd - wykorzystanie funduszy unijnych przez miasta i gminy”, który powstał w na podstawie danych o dochodach budżetowych pochodzących z funduszy unijnych oraz wielkości przyznanego wsparcia unijnego, miasto Bielsko-Biała zajęło drugie miejsce wśród miast na prawach powiatu (628,21 pkt.). Najlepiej w tej podkategorii został oceniony Bytom (733,21 pkt.). O bardzo dobrej pozycji Bielska-Białej zdecydowały wyniki w kategorii umowy podpisane w zł/osobę

#### Fundusze unijne – miasta na prawach powiatu

Pozycja w rankingu	Miasto	Suma punktów	Przychody UE w 2008 r. (zł/osoba)	Udział przychodów z UE w budżecie (w proc.)	Umowy podpisane w 2008 r. (zł/osoba)
1	Bytom	733,21	495,8	15,79	377,7
<b>2</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>628,48</b>	<b>66,0</b>	<b>1,87</b>	<b>397,1</b>
3	Opole	516,98	164,2	4,11	237,9
4	Rybnik	281,47	615,3	16,13	17,9
5	Zamość	213,70	110,0	2,96	99,7
6	Jastrzębie-Zdrój	211,83	20,7	0,68	131,3
7	Żory	192,97	563,9	11,06	11,5
8	Konin	186,68	55,7	1,53	22,6
9	Tychy	159,74	520,9	12,99	8,0
10	Grudziądz	156,51	474,3	11,39	3,5
...					
18	Poznań	112,00	146,5	3,46	26,6
21	Zabrze	109,97	242,2	7,52	22,5
30	Częstochowa	72,46	66,8	2,22	14,2
31	Kraków	72,36	64,8	1,64	32,0
35	Wrocław	61,47	142,5	3,55	0,5

## Ranking najatrakcyjniejszych miast dla biznesu 2009



Ranking opublikowany został przez prestiżowy magazyn ekonomiczny "Forbes" (04/2009). Ranking powstał na podstawie danych zebranych przez Centralny Ośrodek Informacji Gospodarczej. Miasta uzyskiwały po jednym punkcie za każdą utworzoną i zgłoszoną spółkę do KRS w 2008 r. oraz traciły jeden punkt za każdą upadłość bądź likwidację (dodatkowy punkt uzyskiwały za obecność na liście Diamentów Forbesa). Bielsko-Biała w grupie miast od 150 do 300 tys. mieszkańców, uplasowało się na trzeciej pozycji zaraz za takimi miastami jak Gdynia i Białystok.

### Atrakcyjność dużych miast:

Pozycja w rankingu	Miasto	Ludność (tys.)	Spółki zarejestrowane w 2008 r.	Upadłości i likwidacje w 2008 r.	Punktacja końcowa
1	Gdynia	253	319	32	349
2	Białystok	292	168	23	191
<b>3</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>177</b>	<b>145</b>	<b>27</b>	<b>137</b>
4	Rzeszów	159	138	29	134
5	Toruń	208	114	18	125
6	Olsztyn	174	115	17	122
7	Gliwice	200	123	29	113
8	Częstochowa	248	118	27	111
9	Kielce	209	115	33	103
10	Sosnowiec	228	69	12	67
11	Radom	228	72	16	65
12	Bytom	189	63	12	54
13	Zabrze	192	45	12	44

Bielsko-Biała zostało również docenione przez inwestorów zagranicznych, zajmując drugą pozycję w zestawieniu pięciu miast o największej liczbie zarejestrowanych spółek z kapitałem zagranicznym.

### Co wybiera zagranica:

Pozycja w rankingu	Miasto	Spółki z kapitałem zagranicznym
1	Gdynia	41
<b>2</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>29</b>
3	Gliwice	24
4	Bytom	17
5	Toruń	16

## Ranking najatrakcyjniejszych miast dla biznesu 2008



Ranking opublikowany został przez prestiżowy magazyn ekonomiczny "Forbes" (03/2008). O wynikach w rankingu decydowała głównie liczba nowo rejestrowanych spółek prawa handlowego na przestrzeni ostatnich pięciu lat, pomniejszona o liczbę upadłości i likwidacji oraz obecności w mieście tzw. Diamentów Forbesa\*.

Miasta zostały podzielone na 3 grupy ze względu na liczbę mieszkańców: do 100 tys., od 100 do 300 tys., powyżej 300 tys. oraz na 3 kategorie: miasta najatrakcyjniejsze dla biznesu, gdzie Bielsko-Biała zajęło zaszczytne 2 miejsce, miasta najatrakcyjniejsze dla kapitału zagranicznego, również 2 miejsce oraz liderzy 2007 miejsce 14.

\*firmy nagrodzone za dynamiczny rozwój, najwyższe zyski i duże inwestycje w aktywach trwałych, takich jak linie produkcyjne czy nieruchomości.

### MIASTA NAJATRAKCYJNIEJSZE DLA BIZNESU

Miejsce w rankingu	Miasto	Nowo założone firmy (2003-2007)	Upadłości i likwidacje (2003-2007)	Punktacja końcowa
1.	GDYNIA	1506	199	1307
<b>2.</b>	<b>BIELSKO-BIAŁA</b>	<b>996</b>	<b>239</b>	<b>757</b>
3.	CZĘSTOCHOWA	868	147	721
4.	GLIWICE	884	174	710
5.	KIELCE	856	148	708
6.	BIAŁYSTOK	909	214	695
7.	TORUŃ	842	161	681
8.	RZESZÓW	843	168	675
9.	OPOLE	740	203	537
10.	OLSZTYN	712	177	535
11.	RADOM	585	117	468
12.	GORZÓW WIELKOPOLSKI	536	109	427
13.	ZIELONA GÓRA	606	196	410
14.	TYCHY	452	90	362
15.	SOSNOWIEC	467	111	356
16.	RYBNIK	391	77	314
17.	PŁOCK	386	83	303
18.	ZABRZE	385	83	302
19.	KOSZALIN	439	177	262
20.	TARNÓW	323	63	260

**MIASTA NAJATRAKCYJNIEJSZE  
DLA KAPITAŁU ZAGRANICZNEGO**

Miejsce w rankingu	Miasto	Nowe sp. kapitał zagraniczny (2003-2007)
1	GDYNIA	270
<b>2</b>	<b>BIELSKO-BIAŁA</b>	<b>174</b>
3	OPOLE	169
4	GLIWICE	154
5	TORUŃ	147
6	GORZÓW WIELKOPOLSKI	141
7	CZĘSTOCHOWA	130
8	ZIELONA GÓRA	102
9	TYCHY	93
10	KIELCE	92
11	RZESZÓW	83
12	OLSZTYN	77
13	BIAŁYSTOK	73
14	LEGNICA	70
15	ZABRZE	67
16	KOSZALIN	61
17	RADOM	58
18	SOSNOWIEC	53
19	BYTOM	52
20	RYBNIK	49

**LIDERZY 2007**

(WZROST LICZBY NOWO REJESTROWANYCH SPÓŁEK PRAWA HANDLOWEGO W 2007 r.  
W STOSUNKU DO 2006 r. W PROC.)

Miejsce w rankingu	Miasto	nowo założone firmy 2006	nowo założone firmy 2007
1	KIELCE	104	173
2	BYTOM	44	68
3	GRUDZIĄDZ	19	26
4	RZESZÓW	107	143
5	DĄBROWA GÓRNICZA	29	36
6	LEGNICA	38	47
7	PŁOCK	45	55
8	WAŁBRZYCH	32	39
9	TORUŃ	133	161
10	CHORZÓW	43	51
11	ZIELONA GÓRA	89	102
12	GLIWICE	115	129
13	CZĘSTOCHOWA	113	126
<b>14</b>	<b>BIELSKO-BIAŁA</b>	<b>128</b>	<b>140</b>
15	GORZÓW WIELKOPOLSKI	73	79
16	RYBNIK	49	53
17	TYCHY	68	72
18	RADOM	67	70
19	RUDA ŚLĄSKA	29	30
20	BIAŁYSTOK	129	133

**Ranking pisma samorządu terytorialnego Wspólnota (nr 41/891)  
z 11 października 2008 r.**



**„Wydatki inwestycyjne samorządów na infrastrukturę techniczną”**

W rankingu brano pod uwagę inwestycje samorządowe w infrastrukturę techniczną, skoncentrowaną w trzech działaniach: transport, gospodarka komunalna i gospodarka mieszkaniowa. Uwzględnione zostały wydatki wyrażone w cenach stałych z 2007 r. w przeliczeniu na jednego mieszkańca, liczone jako średnia z ostatnich trzech lat (2005-2007). Uzupełnieniem do rankingu podstawowego jest zestawienie wydatków sfinansowanych ze środków własnych. Warto zauważyć, że pozycja którą zajmuje dane miasto w rankingu podstawowym często odbiega od jego pozycji w rankingu bez dotacji inwestycyjnych.

Przykładem takim jest Bielsko-Biała, które zajmuje 9 pozycję w rankingu podstawowym uwzględniającym wszystkie wydatki, bez względu na ich źródło pochodzenia, natomiast w zestawieniu wydatków inwestycyjnych wyłącznie ze środków własnych (bez dotacji inwestycyjnych) znajduje się w czołówce zajmując 2 lokatę. Świadczy to o umiejętności mobilizowania wyższych środków własnych i wysokiej aktywności władz lokalnych.

MIASTA NA PRAWACH POWIATU									
2004	2005	2006	2007	Miasto	zł na osobę w latach 2005-2007	Miejsca bez otrzymanych dotacji inwestycyjnych			
						2004	2005	2006	2007
1	1	1	1	Płock	1238,40	1	1	1	1
9	23	7	2	Konin *	1171,70	8	18	5	5
12	5	2	3	Rybnik	1085,00	16	6	4	4
13	17	6	4	Ruda Śląska	937,50	21	22	9	7
24	22	11	5	Jelenia Góra	899,50	24	28	14	8
38	31	29	6	Gdynia*	825,80	38	33	27	11
10	9	9	7	Gliwice	795,10	10	8	3	3
30	39	31	8	Żory*	792,30	28	39	30	6
<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>Bielsko-Biała</b>	<b>791,20</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
34	7	8	10	Świnoujście**	735,20	33	9	11	9
2	2	4	11	Krosno*	665,70	2	2	8	15
11	19	12	12	Elbląg*	624,90	20	27	13	18
28	32	27	13	Grudziądz	614,20	35	31	22	13
15	4	5	14	Suwałki	603,30	23	16	10	19
5	10	13	15	Leszno	576,90	5	5	6	12
8	15	20	16	Tarnów	576,50	7	12	16	17
36	28	17	17	Biała Podlaska	567,60	37	29	12	10
3	6	24	18	Sopot	531,50	3	4	29	14
23	13	14	19	Łomża	530,10	30	24	35	24
33	29	19	20	Częstochowa	522,40	32	30	26	26

\*- dane za rok 2005 wyłącznie z budżetu, brak informacji o wydatkach inwestycyjnych spółek komunalnych, zakładów budżetowych i lokalnych funduszy celowych

\*\* - dane za rok 2006 wyłącznie z budżetu, brak informacji o wydatkach inwestycyjnych spółek komunalnych, zakładów budżetowych i lokalnych funduszy celowych